

**ОТЗЫВ**

**официального оппонента**  
**на диссертацию Тимошечкиной Елены Михайловны**  
**«Раскулачивание крестьянства в Борисоглебском округе Центрально-**  
**Чернозёмной области (первая половина 1930 г.)», представленную**  
**на соискание учёной степени кандидата исторических наук**  
**по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Представленная к защите диссертация посвящена одному из трагических периодов Отечественной истории – раскулачиванию значительной части крестьянского населения в период проведения сплошной коллективизации в 1930-е гг. Несмотря на обширную историографию, данная научная проблема до сих пор сохраняет свою значимость и дискуссионность. Многие её аспекты ещё полностью не изучены или требуют переосмыслиения. В этой связи актуальность и значимость темы диссертации не вызывает сомнения.

Квалификационная работа представляет значительный научный интерес, поскольку на материалах Борисоглебского округа ЦЧО данная проблема ранее не разрабатывалась. Исследование сложного социально-политического процесса, происходящего в деревне в начале 1930-х гг., на микроуровне позволило докторанту осветить многие аспекты темы обстоятельно и глубоко, избежать схематичности в изложении.

Диссертация имеет чёткую структуру: введение, две главы, которые делятся на параграфы, заключение, список использованных источников и литературы, приложение. Во введении автором обозначена актуальность темы, дан обстоятельный анализ степени изученности темы, указана цель исследования, определены задачи, требующие решения для её достижения, названы объект и предмет, методы исследования. Докторанткой аргументировано обозначены территориальные и хронологические рамки исследования, подробно охарактеризованы используемые источники, показано их значение для изучения темы, отмечена научная новизна работы, её практическая значимость, показана апробация результатов исследования, чётко сформулированы выносимые на защиту основные положения.

Главы диссертации имеют логическую последовательность. Материал изложен таким образом, что читается диссертация интересно и легко.

Е.М. Тимошечкина при написании работы использовала разнообразные источники, значительную часть которых составляют архивные материалы, впервые вводимые в научный оборот, что придаёт всему исследованию особую ценность.

В первой главе, состоящей из семи параграфов, на богатом историческом материале диссидентка подробно раскрывает практическую реализацию политики ликвидации кулачества как класса в Борисоглебском округе в первой половине 1930 г., отмечая её региональную специфику. Автором подробно освещена деятельность различных органов местной власти по подготовке и проведению раскулачивания.

В работе дан тщательный анализ темпам и результатам конфискации имущества у кулацких хозяйств в Борисоглебском округе. Скрупулёзность исследователя проявилась в критическом подходе к источникам, что позволило автору уточнить данные об итогах раскулачивания в первой половине 1930 г. и в целом по ЦЧО (с. 85-86, с. 244).

Диссиденткой освещены такие малоизученные аспекты темы, как присвоение конфискованного имущества лицами, проводившими раскулачивание, и принятие местными органами власти мер для пресечения подобных злоупотреблений. Автором сделан справедливый вывод, что эти меры, играя сдерживающую роль, однако, в целом не улучшили правовое положение крестьян. Условия для злоупотреблений и произвола представителей власти в отношении крестьянства были заложены самой политикой ликвидации кулачества как класса (с. 96-97).

Е.М. Тимошечкина убедительно доказала, что к имуществу раскулаченных не везде отнеслись рачительно и по-хозяйски. В работе приведены яркие, характерные примеры проявлений такой бесхозяйственности. Автором верно отмечена недостаточная эффективность предпринятых органами власти мер по её пресечению. Сделанный диссиденткой вывод о социально-политических корнях

бесхозяйственности вполне обоснован (с. 117-118). Новаторской является точка зрения автора, что конфискованное имущество в Борисоглебском округе не играло значительную роль в укреплении материальной базы колхозов. Приведённые ею доказательства достаточно убедительны (с. 118).

Во второй главе Е.М. Тимошечкина анализирует взаимоотношения власти и крестьянства. Диссидентка, опираясь в основном на ранее секретные архивные материалы, воссоздаёт достоверную картину политической обстановки в деревне в период раскулачивания. На конкретных примерах автором показаны различные формы противодействия широких слоёв крестьянского населения конфискации имущества у зажиточных односельчан, арестам и выселению раскулаченных в отдалённые места. Основываясь исключительно на документально подтверждённых фактах, Е.М. Тимошечкина приводит неопровергимые доказательства того, что сопротивление крестьян являлось, прежде всего, ответной реакцией на насильственные меры власти в отношении зажиточных хозяев (с. 196). Автор по-новому раскрывает мотивацию протестных действий середняков и бедняков. Как верно считает диссидентка, конфискация имущества воспринималась большинством трудового крестьянства как грабёж чужого добра. Такой источник благосостояния был для него неприемлем. Противодействие широких слоёв крестьянства раскулачиванию было вызвано также опасением оказаться самим под угрозой лишения собственности. Такой подход позволил под иным углом зрения посмотреть на массовые крестьянские выступления как проявления взаимопомощи и солидарности (с. 196).

Диссиденткой установлены масштабы «перегибов», допущенных при проведении раскулачивания в Борисоглебском округе. Треть хозяйств, подвергшихся раскулачиванию, были признаны властью ошибочно раскулаченными. По справедливому мнению автора, «перегибы» не были случайными, они обусловлены общим политическим курсом партийно-государственного руководства страны (с. 222).

В заключительной части работы содержатся основные выводы диссертационного исследования. Убедительным представляется опровержение

автором бытовавшего в советской историографии утверждения, что бедняцко-середняцкие слои крестьянства поддерживали раскулачивание, так как хотели завладеть частью отобранного имущества. По мнению диссертантки, для ликвидации кулацких хозяйств местной властью чаще всего использовался «административный метод», без привлечения широкой массы крестьянства. Результативность кампании обеспечивали органы ОГПУ, милиция, прокуратура и суды (с. 256).

Диссертантка приходит к верному выводу, что политика ликвидации кулачества как класса не отражала реального состояния взаимоотношений между различными слоями сельского населения. Автор в своей работе убедительно показала, что раскулачивание нанесло большой урон экономике Борисоглебского округа и для его населения имело трагические последствия.

Вместе с тем исследование Е.М. Тимошечкиной имеет ряд недостатков.

1. Диссидентка прежде всего сосредоточила внимание на конкретной проблеме – практическом осуществлении политики раскулачивания крестьянства в первой половине 1930 г. Возможно, автору следовало проанализировать мероприятия в отношении кулачества в предшествующие годы.

2. В работе достаточно широко освещены репрессивные мероприятия против кулаков 2-й и 3-й категории, такие, как конфискация имущества, выселение в Северный край, переселение на специально выделенные земельные участки. В то же время в тени авторского внимания остался такой аспект проблемы, как применение репрессий против кулаков 1-й категории.

3. Подробно и ярко показав противодействие широких слоёв крестьянства раскулачиванию, Е.М. Тимошечкина в своей работе не дала ответ на вопрос, какое количество крестьянского населения выступало против ликвидации кулацких хозяйств, а какое оказалось в этом поддержку власти.

Однако все перечисленные замечания носят частный характер и их следует воспринимать как пожелания к дальнейшему продолжению исследования. Это не снижает общего высокого уровня выполненной работы. Несомненно, перед нами глубокое исследование уже сложившегося серьёзного и вдумчивого учёного, в

котором на высоком научном уровне представлен исторический анализ важной и актуальной проблемы отечественной истории.

Содержание диссертации достаточно полно раскрыто в опубликованных трудах автора.

Автореферат диссертации соответствует содержанию диссертации, даёт полное представление о результатах проведённого исследования.

Диссертация Е.М. Тимошечкиной полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук ч. 2 п. 9, п. 10, п. 11 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. Вне всякого сомнения, выполненная работа достойна самой высокой оценки, а её автор Е.М. Тимошечкина заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

**Официальный оппонент –**  
доктор исторических наук, профессор

04.09.2014



И.В. Загоровский

Сведения об оппоненте: Загоровский Павел Владимирович  
Почтовый адрес: 394033, г. Воронеж, Ленинский проспект, 91  
Тел.: (473)2571161

Адрес электронной почты: zagorovs@mail.ru

Наименование организации: Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный социальный университет» в г. Воронеже.

Должность: заведующий кафедрой теологии, историко-правовых и общегуманитарных дисциплин Воронежского филиала Российского государственного социального университета



Безусловно, согласен с вышеизложенным.  
Ещё раз спасибо! (И.Н. Донова)